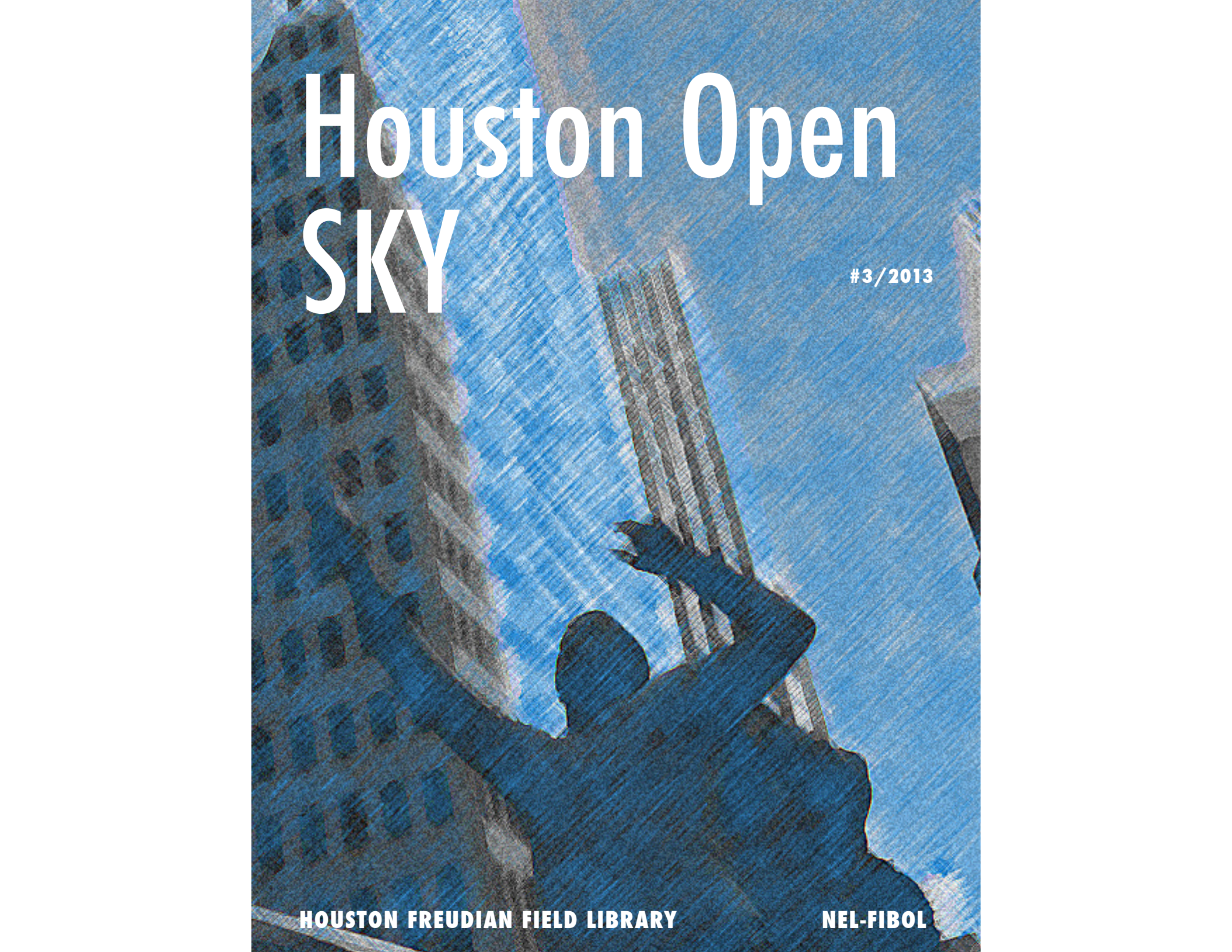


The background of the entire page is a textured, painterly illustration. It depicts a city skyline with several tall buildings. In the foreground, the dark silhouette of a person is shown from the back, with their arms raised and hands reaching towards the sky. The sky is a vibrant blue with white, cloud-like streaks. The overall style is artistic and expressive.

Houston Open SKY

#3/2013

HOUSTON FREUDIAN FIELD LIBRARY

NEL-FIBOL



Houston Open Sky

Editor: Carmen Navarro-Nino.

Editorial Committee HFFL. Adherent Nel-Fibol.

Director: Marianela Bermudez-Cuns.

Members: Carmen Navarro-Nino, Valeria Ravier, Edgar V Marín, Maurien E Caron Z, Leila Sanchez.

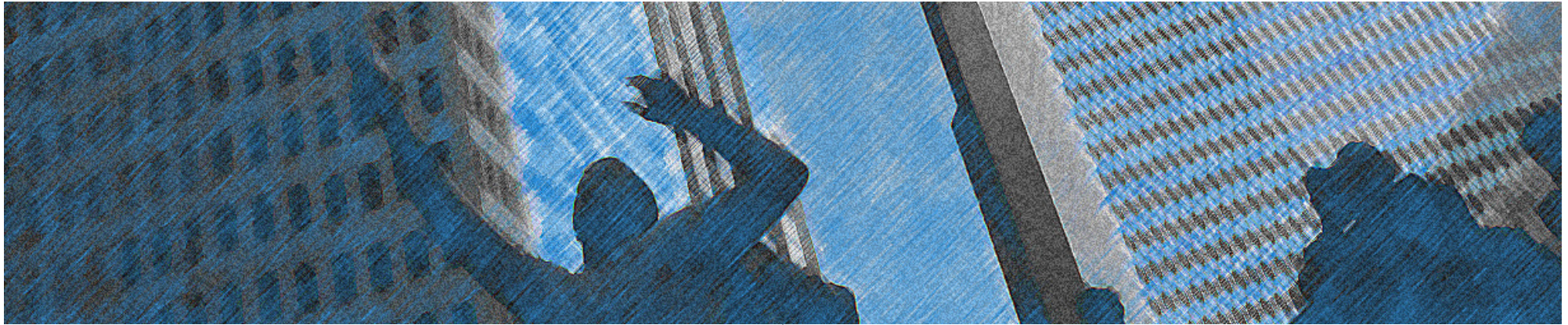
Translation: Edgar V Marín, Valeria Ravier, Marianela Bermudez-Cuns. English Texts revision: Luis F N i n o

Spanish/English texts revision: Editorial Committee HFFL.

Acknowledgments

With gratitude we appreciate the support of NEL-Miami to the Cartel activities of the Houston Freudian Field Library. We give special thanks to the translators of texts, to those responsible for the revisions and to the Editorial Committee for the detailed work and enthusiastic participation in the working meetings.

The publication of the Houston Open Sky has been possible thanks to the design and elaboration carried out by Valeria Ravier.



Introduction

During the spring of 2011 we constituted the lacanian cartel "Questions about the Symbolic" and registered it at NEL-Miami as an open mode cartel, allowing attendance, without participation, of other people interested in the subject, according to the lacanian cartel rules.

Initially, there were difficulties; questions arose to define the individual subjects of cartel. To approach the Symbolic Order from the psychoanalytical point

of view led us to the reading and discussion of texts and references from authors such as Sigmund Freud, Ferdinand de Saussure, Claude Levi-Strauss, J. Lacan and J.A. Miller; this helped us to define subjects of cartel related to writing, language, analytical cure, the limits of the Symbolic Order and the lack in being.

A year and a half later, on October 6th, 2012, the cartelizands met at the Lone Star College in Houston, Texas, to give open testimony of the works produced during this journey of cartel.

This cartel's experience implied many discoveries, among others the experience that gave us an open cartel, which brought opportunities to incorporate new questions. Particularly interesting were the requests for participation by some professionals in the field, who requested orientation from the Cartel

regarding the direction of analytical cure and J. Lacan's theory. The cartel decided to open a space for listening and clarification. We could see how the Lacanian School performs a function of opening, compass, and knotting.

The initial meetings revolved around the definition of the subjects of lacanian Cartel. In some cases silence prevailed, a blank paper and inhibition, in others production and wordiness.

The lacanian cartel can be a space where the Symbolic, in the form of agreements opens a place for language and writing, allowing elaboration, reporting, des-inhibition and the advance in the analytical process. Vicissitudes found on this journey have confronted us with the Real and the Imaginary, registers to which the Symbolic is structurally tied up.

For each of the cartelizands, Edgar Marín, Carmen Navarro, Luis F. Niño and Valeria Ravier, this particular cartel experience has produced singular effects of knotting to the Symbolic. Sometimes, elaborations of the paths of analysis appeared. Reading these effects is on the side of the enigmatic, the subjective division, and what makes us question.

We invite you to read the interesting productions of this Cartel work, stories and testimonies of the cartelizands about the obstacles and vicissitudes found along the way. A highlight of this journey was the final stage of formalization and writing of the productions that we offer to the reader.

Here is the "Houston Open Sky", an encounter of the particular, the unique and the subjective with the work of the Lacanian School and a cartel team.

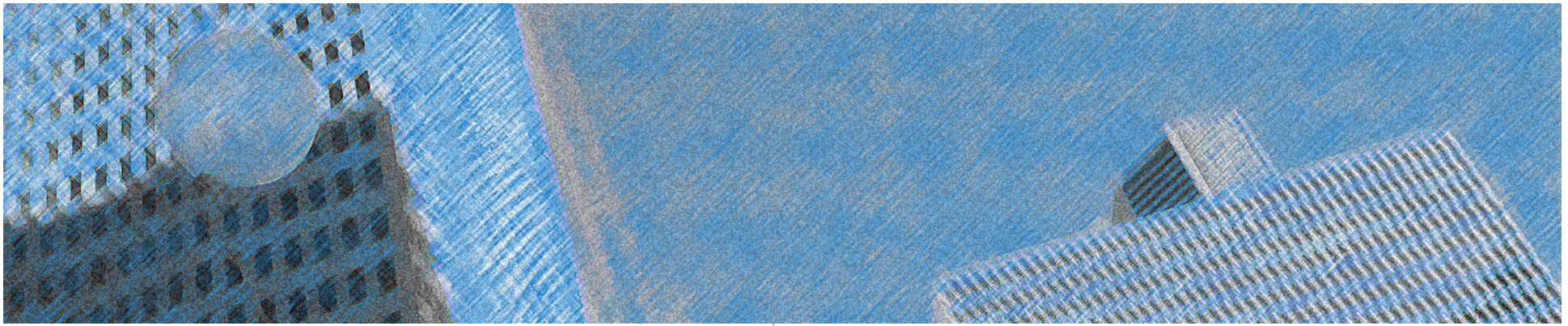
References

Strozzi, Susana. (1996) "Between a cartel and the cartel". School Mail. Scope of interpretation. # 20, 46-48. ECFC.

Houston Open Sky Editorial Committee

Marianela Bermudez-Cuns. Plus-one of the Lacanian Cartel "Questions About the Symbolic".

Translated by: Edgar Marin and Luis F. Niño



EDGAR MARIN

Reflections About the Symbolic Order

The writer Amos Oz, who made of tolerance an utopia, often claimed the expression:

“Reach an agreement”, he said it was a synonym for the word life, that “the contrary to negotiate is death”.

During the course of this Lacanian cartel we conclude today, I have experienced some difficulties to discern the significance of this topic and of my subject of cartel.

At the beginning I was showing an apparent little interest on the subject to the outside; however, I have been very interested in understanding how the "Symbolic Order" influences the analytical “cure”. Questioning myself about this particular attitude in some of

the meetings, what emerged to my surprise, is my subject of cartel "Reflections on the Symbolic Order".

It seems that "there is difficulty in expressing-ourselves" is a reflection. From this reflection two questions arose:

1. Why does this difficulty to talk arise and how we do to overcome it?

2. Why to reflect without speaking? Is it "Joysance"?

These questions should not have a single or simple answer; it will depend on each case in particular as a result of personal analysis. A definition of the

term "Symbolic" can be read in the "Dictionary of Psychoanalysis" by Jean Laplanche and Jean-Bertrand Pontalis.

"Term introduced by J. Lacan, which distinguishes, in the psychoanalytic field, three essential records (in its noun form): the Symbolic, the Imaginary and the Real." The Symbolic designates the order of phenomena that psychoanalysis deals with in as much as they are structured as a language. This term refers also to the idea that the effectiveness of the cure is explained by the foundational character of speech.

It is interesting to note that when we talk about this subject, we often specify "Symbolic Order". This "order" is mainly the product of agreements, simply laws or conventions between individuals, groups or

communities that are set to "regulate" the relationship between them.

Well, in psychoanalysis, I now understand that the "Symbolic Order", according to J. Lacan, has to do with an "order", with a logical sequence or organization, in which "Signifiers" make representation of the unconscious and that according to the previous definition "are structured as a language".

One of the results of these reflections is the question:

Is there something to heal, cure what hinders us the use of speech? So far I have dissatisfaction as to "Cure"; I am obviously on the road that must drive me there, hopefully soon. There are setbacks, there are misunderstandings, there are non-senses and for

those reasons, there is a need for a "Symbolic Order".

If the "Symbolic Order", as such, relates to the cure and at the same time has to do with language, it is important for each subject to analyze the structure of its language, sayings, metaphors and metonymies. The work of the analyst can be more effective when it achieves the opening of the analyzand to a language of "well saying" (2).

To follow, I mention some thoughts I have accumulated during this period, related to the Symbolic Order and Love:

- The love for the "father" is disposable, by doing so the subject grows, becomes independent; it is necessary to pass by there, discard the love for father, serve off of it and move forward. In love there is hope for something to

reach, as we perceive it today or did yesterday or will tomorrow.

- The relationship of love with the “Symbolic Order” integrates agreements, alliances and commitments. Establish a Symbolic Order not to destroy each other.

Houston, November 14, 2012

Notes

(1) **Levi-Strauss**, Claude, Structural Anthropology, Basic Books; 1 edition (June 7, 1974).

(2) **Baltasar Gracián** – Oráculo Manual y Arte de Prudencia. 2007 Linkgua Ediciones, S.L, Barcelona, España.

Bibliography

Lacan, Jacques. From a speech that is not of Semblant.

Miller, Jacques A. Les choses de finesse dans la psychanalyse (Analytic Subtleties); Course taught in the framework of the department of psychoanalysis of the Paris 8. Seminar on the 10th of September 2008, unpublished; Website of AMP.

Laplanche, J. and Pontalis J.B. (1987) Diccionario de Psicoanálisis. Ed. Labor, 3ª edición. Barcelona.



CARMEN NAVARRO-NINO

Symbolic and Writing Approximations

And now what?

"Who moved my water to Mars?" J. Busby.

We are under the open sky of Houston, a place
where it is important to find water on the planet

Vicissitudes

Start working on this Lacanian Cartel was difficult to me. Readings and research brought up new questions and the task was becoming arduous and complex. The Socratic teaching helped me to realize that I would find results to the extent that I recognized my own ignorance. I was able to clarify something obvious, a lacanian Cartel is a way to generate work transference on psychoanalytic texts, it encour-

ages the writing of the new, aims to sustain ties of work and to produce the transmission of psychoanalysis. "It is not very easy to hold wisdom if not by writing, Bo's knot..." (Lacan J, 1976), turned out to be an inspiring phrase to support the task of writing. Something essential to the device of Cartel invented by Jacques Lacan.

A lacanian Cartel is about each member's particular writing. Writing is one of the elements of my subject of Cartel. Discovering with surprise the relationship between the Cartel device and my cartel subject, caused me a division, and fear led me to consider changing my theme. Not been able to decide which one would be my cartel subject resulted in waste of time.

The tsunami that occurred in Japan in March of 2011 had also produced me astonishment and deten-

tion in my attitude towards work. Later, I continued, thanks to the friendly atmosphere and the good humor of my Cartel fellows who, without knowing it, made it easier for me to come back to the writing position.

There were moments when what I found did not help me to work on my resumed proposal with more determination. The Big Wave, a text of Pearl S. Buck, (1948) read during my childhood and re-read in light of my subject of Cartel, led me to think about the opposition between the human "Repetition", on one side, and the inexistence of the "Cosmovision" and the so-called "Collective Memory", on the other. We know, from Sigmund Freud, that these constructions are impossible. We can say, with Lacan, that they are part of the Imaginary register. They remind us about human beings limitations.

In the initial moments of work, basic questions, like "How did writing emerge?" brought a diversity of knowledge that would not allow me to advance. Thus began an arduous task similar to the sculptor's, carving off, sometimes deepening, without obtaining what I didn't know to look for.

Trying to isolate the Symbolic in order to produce something new, led me to recognize J. Lacan's registers: Real, Symbolic and Imaginary, and the knotting function essential to them. Being topologically immersed in that construction, I approached to border that knot by trying to elucidate it.

When questioned in the Cartel meetings about why so much emphasis on the signifier "advance", repeated in the writing works that I used to present, I spontaneously attributed that emphasis to the text "Analytic Subtleties" of J. A. Miller (2008-2009)

which caused surprise and hilarity even to me. At that moment and on the basis of J. Lacan's question, "What does writing mean?", I could find what I now present in the manner of two questions: Why the writing? and How is Symbolic established?

1. Why the writing?

It seems that the writing started from a vacuum and it is an infinite expression that sometimes emerges. There is no a final text, writing remains. Beyond myths about its origin, the writing represents language in a graphic system that we can transmit. It is an "Act" that marks an important beginning; it is about contributions to humanity, transmission of thinking and knowledge from one generation to the next.

A popular Andalusian poet, Pedro Sevilla, showed that "man does not humanize until it starts to write".

Writing emerges as a way of materializing thoughts, it seems radical light before a very particular need, we know that one learns the passion of writing in a permanent "Work in Progress", as per the expression of James Joyce.

If we follow the paleontologist Emanuel Anati (2010), the modern human being was born in Africa at least 200,000 years ago, and writing was originated only about 40,000 years ago. The human beings decided to leave written testimony, thus emerged the cuneiform script, then a pictographic system, the Egyptians hieroglyphs, the beginnings of the Phoenicians writing as well as sounds, signs, drawings and alphabets and the pictographic Chinese writing. A pioneer, Jean-François Champollion, surprises us

when he constructed an alphabet and deciphered the hieroglyphic characters of the Rosetta stone.

Each culture presents different ways of expression. Even in some of them, there is writing and mainly symbolic order as established by Claude-Lévi-Strauss (1962) in the *Elementary Structures of Kinship*. Symbolization has been constant although it has at times been precarious. Human beings belong to language, to symbolization and to conceptual thought, but also to magical thinking, to dogmas, to ritualization, to artistic expression and to writing.

We alienated ourselves to language, and after centuries, with efforts, writing appears. Today it looks like that it arises from being. Human beings acquire language and writing, always different for every culture. Sometimes, "writing is essential to its ego"... "a script is a doing which supports thoughts" (Lacan,

1976). The symptom never ceases to be written. In an analysis we aim to symptom reduction, to give it a new use, to rewrite our own history, to discover new elements, to make new readings.

The symbolic operation of an analysis aims to the senseless and produces effects. Writing is not a product of the analysis, but sometimes, only in some analysands it seems to arise as an effect. An analyst produces writings that clarify his/her work. "I'm a poem that writes, every day" said Jacques Lacan in 1977. In modern times without writing, the power of the Internet wouldn't be possible. Today, writing is more present in a message on the cell phone, on the Facebook Wall and in the brevity of Twitter. It's the emotion for the ephemeral, the immediate, and typical of the everyday life of today's youth and life in the 21st century. We stumbled upon another way to demand love, showing ourselves in writing with the illusion of

being seen. Humanity has turned to write messages, to the use of the virtual wall. Would those be attempts to express the "will to power", evoked by Heidegger when he expressed that Nietzsche "brings it to light" as "the most intimate essence of being" (Heidegger M. 1936. *Dialog with Beaufret*, 1993).

Such is the dimension of "joyssance" that sometimes we are looking for relief. Display thoughts helped by technology, producing consequences with ephemeral texts that tend to disappear quickly, but not the joy and responsibility of the author. Every day we are more occupied in writing without talking, approaching more the Real leaving aside words. Questions become more complex by their possible effects and by what will ensue.

2. Symbolic. How is it established?

The Symbolic Dimension is constituted as an order from the desire of the Other and is one of the three essential registers, proposed by Jacques Lacan.

Lacan accompanies that register of elements that supports its existence using marks and its ownwriting, such as graphs, Mathemes and matrices. He relies on works of several authors, among others, the ones of Claude Lévi-Strauss, Sigmund Freud. the experience of his own journey of analysis and his clinical practice.

For Lacan, the Symbolic is knotted to the Real and the Imaginary, it opposes to the significance or idealization of symbols that occupy important places in some practices of therapies that are said to be in-

spired by psychoanalysis. The Symbolic is established and it is effective for a subject from the mediation of the Paternal Metaphor. The Symbolic represents the place of the radical Other of culture, from which we acquire language, thinking, and writing. The Symbolic Order is there somehow, waiting for us before birth. Prohibition of incest is a law in every culture. We alienate to language and culture in their diversity of elements which are different to everyone.

Writing tries to exercise the function of reducing the symbolic precarity and the helplessness of being, it seems to emerge from its own curiosity. Human beings have been threatened since the beginning of existence, they mitigate their helplessness by the ties metaphorically proposed by Jacques Lacan in the book 23 of The Seminar, the Sinthome.

In the Symbolic knotted in RSI the subject is in need of Words, of inscription or registration, of belonging and of the social bond. We also find dialectics in the Symbolic that Sigmund Freud (1919), illuminates with his "Beyond the pleasure principle" which implies joyssance, compulsion to death, and misfortunes of everyday life, as effects of the vicissitudes of existence.

3. An experience to resolve the work of Cartel

Advancing in the symbolic questions, I analyzed a photo of the sculpture of "The Seated Scribe", a polite scribe who did writing and used to interpret the law. Suddenly there was a new effect on the body from my lifestyle and biological heredity which ap-

peared to me as a Real, an impossible that I had to try to solve on-the-fly.

From Jacques Lacan, elucidating how to border the function of knotting, in my walks at the Museum of Fine Arts of Houston "MFAH" I came across the work of a Japanese artist born in 1972, Aoki Katsuyo who enjoys prestige today and who has produced some effects, among others that the Houstonian youth moved to visit the Museum to admire her productions. Katsuyo, made some of her works in porcelain. One of her works, titled "Predictive ream" (2005), represents a skull in porcelain, that fascinates young people. Why? At sight it presents soft rounded forms, with protuberances that resemble the pictorial representation of the sea waves in motion.

With a style close to the Baroque, porcelain image resembles a sculpture; its texture reminds the

sweet decorations used in classic pastries. That representation of a skull in porcelain with various well finished holes, "Degrading the Sacredness of the Symbolic Form" is presented as an expression of contemporary paradigm changes and emphasizes in the action of degrading the symbolic form established in the art of ceramics. Metaphorically, it seems a reflection that can enlighten us with the fading of the Symbolic today. She demonstrates us as a good artist the porcelain like beauty and fragility present in life of subjects nowadays. Questions arise: is there a widespread fragility? Are there people of good faith, making efforts to help in the so-called "empowerment" of subjects who feel excluded and fragile?

How to make elephants carefully walk somewhere, if we find today those porcelains went out of the shop and are now scattered everywhere? I visited Aoki Katsuyo's exhibition twice during the cartel work

and I was surprised by her art due to the peculiar way of representing changes on contemporary paradigms. It surprises that the element that represents novelty is "fragility", the new paradigm is not represented, and it is veiled. There is emptiness instead.

Conclusions

1. Symbolic introduces the lack. The function of the "Symbolic Father" (Lacan, 1956-57) aims to give support to the prohibition of incest law, which illustrates the requirement of the Symbolic Order. The Law of Name of the Father, Paternal Metaphor, is what structures thinking of as such.

2. The "Borromean chain" where the Symbolic is immersed begins with three circles, but does not limit

the number of circles or knotted rings that compose it. The knotting is of a cord, there is a fourth knot and several more. Topology helps us to explore in a non-metaphorical way the three Lacan's registers. Topology is structure, it gives support and also formalizes.

3. At the VIII Congress of the World Association of Psychoanalysis, (Buenos Aires 2012) some works presented showed the existence of different ways of knotting us. Paradoxically there is an impossibility to define whatever new that could hold, which meets in Symbolic with the logic way "first founding, then dissolving" (Miller J-A 1998), to keep us knotted somehow. Fragility is often without Semblant. Faced with Real, there is a radical impasse.

4. Changes that have already occurred are now announced, the Symbolic Order "it is no longer what it

was". In recognition of the symptoms of the Other, its weaknesses and fragilities produces symptomatic effects on the subject (Kruger F.2012). The Symbolic Order in the 21st century, fragility is often without semblant. Symbolic is not to silence the pulsion. Advancing is talking about its journey.

5. Today we observe weakness in the knotting of Symbolic. From the beginning, the Symbolic operation is never total. In postmodernism there is a hurry to replace things and subjects, we are immersed in the "Liquid Love" enunciated by Bauman. Temporal acceleration (García C. 2012), symbolic disorder and fragility are shown before the abundance of objects, signs and symbols with allied ineffectiveness to a precariousness of the Symbolic. A question arises: are we still today close to the "father of the horde", abuser, inefficient and not knotted to the Symbolic?

6. The human being in its concern, anguished facing the sublime beauty, horror and love, decided to write. Anguish, which is the only not lying affection, seems to produce in some subjects the need for expression. We ask ourselves: is it that those are attempts to express the "will to power"? Writing is present in humanity. What is surprising is to write!

Houston October, 6th, 2012.

Bibliography

Anati, Emmanuel. (2010). World Rock Art: The Primordial Language. Editorial David Brown co.

Beaufret, Jean. (1993). Al Encuentro con Heidegger. Traducción J. L. Delmont, Monte Avila Editores. Venezuela 1993 Pag. 91.

Buck, Pearl. (1948). The Big Wave. English. Edit. Planeta. Barcelona, 1956.

García, Celio.(2012). Scillicet. Buenos Aires, Argentina. P.13.

Lacan, Jacques. (1956-57). Libro 4 El Seminario. La Relación de Objeto. Editorial Paidós. Argentina 1994. Pag. 217.

Lacan, Jacques. (2006). Libro 23 El Seminario. El Sinthome. Editorial Paidós. Argentina. Pag.143.

Lacan, Jacques. (1991). Momentos cruciales de la experiencia analítica. Edit. Manantial Argentina.

Miller, Jacques-Alain. (2011). "Analytic Subtleties" Sutilezas analíticas. París 2008-2009. Paidós Buenos Aires, Argentina.

Miller, Jacques-Alain. (2008). Mediodicho #37. Septiembre 2011 EOL Sección Córdoba Argentina. "Le tout dernier Lacan" (clase del 30 de mayo). Paris.

Kruger, Flory. (2012). Scillicet. El Orden Simbólico en el siglo 21. Buenos Aires. Pag.12.



LUIS FERNANDO NINO

Symbolic and Language

My subject of cartel has been “Symbolic and Language”. Investigating how these concepts are related was a good starting point.

Although there are authors who have worked about “Language” in detail, like Ferdinand de Saussure, Claude Lévi-Strauss, and scholars in the social sciences, the concept of Symbolic is relatively recent and, in psychoanalysis, acquired importance from Jacques Lacan (1)

It seems paradoxical that meeting with the cartel members, at the same time that it was difficult, it helped to improve the flow of ideas. This novel possibility that involves exposing various attempts to make

a journey, receiving and giving opinions from the place of “extime” (2), provides an option considering the journey starting from a lapsus or error and, including different experiences that surprise us with questions.

During the course of this Cartel’s work I made two findings: One is from a story that I will mention later on “...there is no red ink”. The other one, that I will call “ocupreación”, it is a neologism, combination of the two Spanish words “ocuparse” and “preocuparse”, that summarizes the action that should be performed before what concerns and stops us from advancing, reversing the sequence and dealing with what worries us at first.

I believe this Cartel’s journey has been difficult, in the sense that by going on from the place of Symbolic situations that “cause” have arisen. There are

everyday issues, such as immigration laws that exclude blindly and the educational system, which violates the symbolic order by ignoring individual differences on behalf of equality of rights, placing the learning responsibility exclusively on teachers and neglecting the students and the parents’ part on it.

I started this Cartel work by analyzing the definitions of “Symbolic” and “Language”.

Symbolic (3): “term introduced by J. Lacan, which distinguishes, in the psychoanalytic field, three essential registers (in its noun form): Symbolic, Imaginary and Real.” Symbolic designates the order of phenomena that psychoanalysis deals with in as much as they are structured as a language. This term refers also to the idea that the effectiveness of the cure can be explained by the foundational nature of speech.

Language (4): "(from prov. languatge)."

1 m. set of sounds with which a person says what he thinks or feels.

2 m. Language (verbal communication system ||).

3 m. Way of expressing himself. Worship, rude, simple, technical, forensic, vulgar language.

4 m. Style and way of speaking and writing of each particular person.

5 m. Use of speech or faculty to speak.

6 m. Set of signals which suggest something. The language of eyes, of flowers, etc.

7. m. Inform. A set of signs and rules that allows communication with a computer: High level ~.

1. m. Inform. Language that facilitates the communication with a PC via conventional signs near a natural language".

In the book XI of "The Seminar", Jacques Lacan states that the unconscious is structured like a language that must be deciphered. In analysis, it is about talking for a self decipherment.

Reviewing the "Laplanche and Pontalis" Dictionary we find that "The idea of a symbolic order that structures the person-to-person reality has been established in the social sciences, especially by Claude Lévi-Strauss, based on the model of structural linguistics which emerged from the teachings of Ferdinand de Saussure (5)".

The term "Symbolic" is used by J. Lacan in two directions:

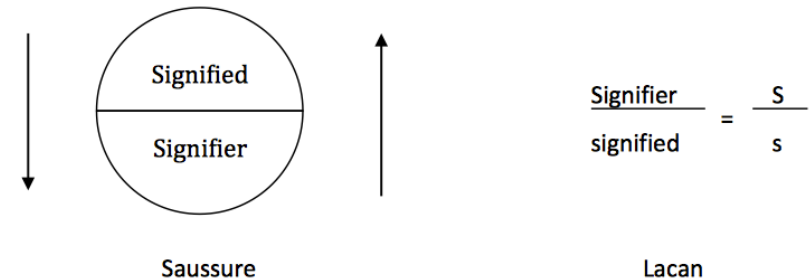
A. To designate a structure: Discrete elements function as signifiers (linguistic model). In general, register to which those structures belong (symbolic order).

B. Law of "Name of the Father", which is not reducible to the vicissitudes of the actual or the imaginary father.

For Saussure from the terminological point of view:

Symbol to the extent that it implies a relationship,	⇒	Natural or Rational with ex: I = element iodine	⇒	What is symbolized.
It is different than the linguistic sign. Ex: Letter "I"				

Lacan studies Saussure and makes an innovative proposal:



To Ferdinand de Saussure the two elements form a unit and the arrows indicate the significance concerning reciprocity. In Lacan, the Signifier exists before the meaning (Signified) and is represented by a mathematical algorithm:

$$\frac{S}{s}$$

where, the Signifier prevails over the signified. He eliminates the circle and the arrows to indicate

that the relationship between Signifier and signified is not fixed. The bar does not indicate union but the resistance inherent to significance. This relationship of the Signifier over the signified has a constituent effect on the subject, that way we see the preponderance of the Signifier which marks differently each subject in particular. "The unconscious is structured like a language". That language, to Lacan, is comprised of signifiers rather than signs.

For Lacan in Seminar XI, a Signifier is what represents the subject before another Signifier, i.e. a single Signifier does not mean anything.

The notion of symbolic acquires meaning when Lacan sets representation of the psychic apparatus with three registers: Real, Symbolic and Imaginary (RSI) which are intertwined and knotted, becoming continuity.

Real is that which hinders in each subject and does not stop of "not being" written in the other two registers, is not catchable, and only through an analysis we can reduce it to minimize its effects.

The ethics of the analysis is "the ethics of the well saying", is an act based on questions.

Similarly, Esthela Solano expresses (6): "the function of words serves to reveal the unconscious structured as a language" without taking into account that what the subject wants is to enjoy (Jouissance: enjoy and suffer in a "beyond the pleasure principle").

With these elements I tried to relate Symbolic and Language considering that from the symbolic order, from the place of agreements, from the law, an order could be put onto what haunts a subject, a raise of awareness by reducing its unconscious, using the tool of language which, in this case, is made up

of Signifiers that have a very particular relationship with the signified for each subject.

To capture what emerges from this relationship I will mention that for Lacan the Signifier impacts on the signified, there are metaphorical condensation with "overlapping of the Signifiers", and metonymic shift of signifieds that resembles a "transfer of funds".

Metaphorical condensation of the Signifiers

Metonymic shift of signifieds

One of Lacan's differences with the linguist Roman Jakobson, is that based on Freud, Lacan knotted the concept of metaphor as a condensation and metonymy as a displacement. These elements are essential in an analysis.

It should be noted that we cannot say everything we want to say, not everything said is said, not everything we hear we can understand, there are misunderstandings, lapsus and madcap-saying.

This order requires of one Other, "a subject supposed to know" who helps reduce this real that overwhelms and leads to an analysis where the contribution of the word and the elaborations of the analysis are indispensable. This challenge is a complex one and it is relevant to mention here the story expressed in New York by Slavoj Žižek, to the "outraged" of Wall Street in September 2011. A man from the former East Germany who was to be deported to Siberia made an agreement with his friends to communicate, taking into account that he will be subjected to censorship he said to them: "if I write with blue ink, what I say will be true, if I write with red ink, what I say is false". After a month of depar-

ture, there comes a letter written in blue ink that says: "everything here is wonderful, people are kind, houses are spacious and comfortable, markets are well-stocked, I have access to all kinds of shows, I get and buy everything I want, although it is surprising that of red ink there is none".

It is what happens to us, we lack that red ink that allows us to tell the truth, even hidden as a lie to evade censorship. Like Miquel Bassols (7) says: "it is a structural lack, it is the same hole that language inserts into Real. And we do not have access to this Real if it is not for the misunderstandings and the semblants of the truth that language allows us to articulate in the blue ink of our discourse."

Words are founding. A "signifier", in the way Lacan postulates, is relevant. What is heard is not necessarily related to its meaning.

In Book 4 of The Seminar, "The relation of object" (8), Lacan speaks of a subject's entry to the Symbolic Order, i.e. language, which has symbolic value and promotes the establishment of linkages. While what is relevant are the words of the father or the mother, it is the receiver who decides if those words come from affection; however, in some cases the desire of the mother has devastating effects.

For Lacan, Symbolic is imposed onto the subject, who is subordinate to the language, from the moment he or she is named in the symbolic. The subject does not coincide with what he or she believes to be.

Houston Oct. 6, 2012

Notes

(1) Laplanche, J. y Pontalis, J. Diccionario de Psicoanálisis. Ed. Labor. 3ª edición. Barcelona. 1987. P 405.

(2) In Lacanian psychoanalysis: a very intimate outsider who can make useful remarks to the team. Reference: Extimidad by J. A. Miller Paidós, Buenos Aires 2010

(3) Laplanche, J. y Pontalis, J. Op.cit.

(4) Diccionario de la Lengua Española. Ed. Unigraf 21ª Edición. Madrid. 1992. p. 878.

(5) Laplanche, J. y Pontalis, J. Op. cit.

(6) Solano, Esthela. Hairesis poétique. En Papers. Lista electrónica AMP n°5, Mayo 2003.

(7) Bassols, Miquel, "Intervención en el Seminario de la ELP preparatorio al VIII Congreso de la AMP, El orden simbólico en el siglo XXI. No es lo que era".

(8) Lacan, Jacques. El Seminario, Libro 4. Editorial Paidós. Barcelona. 1994. P 84.

Bibliography

Lacan, Jacques. Escritos 1. Siglo Veintiuno Editores. 16ª edición. México 1990. P 235.

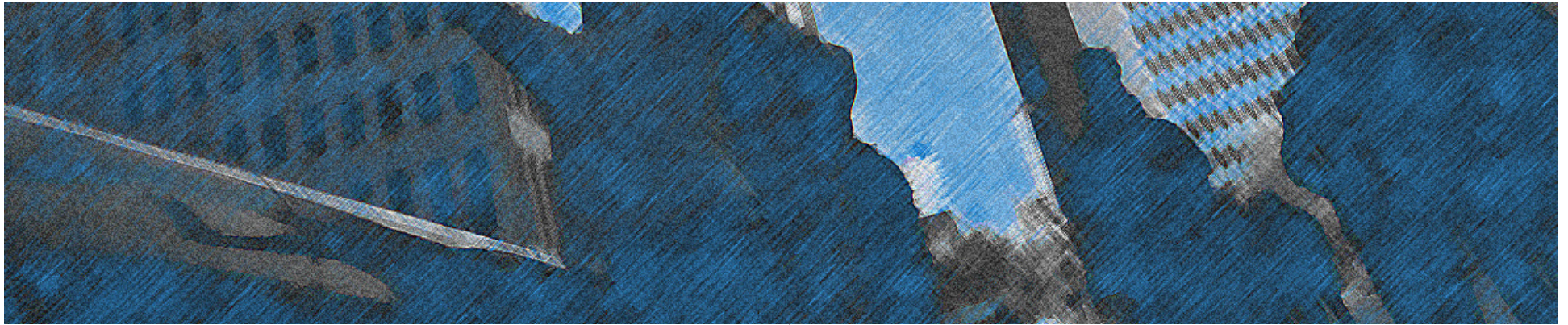
Lacan, Jacques. The Seminar, Book XI Edited by J. A. Miller, translated by Alan Sheridan; W.W. Norton & Co. USA 1998.

Lacan, Jacques. De un discurso que no sea del semblante. Editorial Paidós, Buenos Aires, 2009.

Miller, J. A. Cosas de Finura en Psicoanálisis (Sutilidades Analíticas). Editorial Paidós, Buenos Aires, 2011.

Laplanche, J. and **Pontalis**, J. B. Diccionario de Psicoanálisis. Ed. Labor, 3ª edición. Barcelona, 1987.

Gracian, Baltasar. Oráculo Manual y Arte de Prudencia. Linkgua Ediciones, S.L. Barcelona, 2007.



VALERIA RAVIER

A Journey in Which “Nothing is Something”⁽¹⁾ became “Something is Working”⁽²⁾

Synthesizing what the cartel “Questions About the Symbolic” has meant to me, I would say a journey. A journey that goes from the definition of a subject of cartel, “Nothing is Something”, to a point in which this subject has become “Something is Working”.

In this text I emphasize some inflection points.

Initially I was inspired by the fact that the signifier “nothing” indicates emptiness, at the same time it could not be empty since it is a signifier.

That start was a product of a previous elaboration work, when in a white paper I had cut the outlines of the letters that make the signifiers “nothing” and “something”, distributing them as if “something” was a specular reflection of “nothing”. Then I had pasted both on an also white background.



It seems that representation was the hypothesis that nothing –something from the Real-, could, in a logical time, have become “something” in the Symbolic field.

Rereading an excerpt from "Nothing is Something", one of the first texts produced for the cartel, I realize that behind that hypothesis it could have been

the belief that the Symbolic was a possible way out for the impossible of the Real:

“Nothing” was the (in)context where everything was possible but impossible. A borderless time, rather logical than chronological. “Something” is always on the brink, delicately guaranteed delimits a singular place, stably movable but unstably unmovable.”

In a second moment I tried to deepen that paradox. I wrote more and more texts, seeking to understand and explain it in all the ways it appeared to be possible. Among those writings is worth mentioning "Beyond the Drawers" and "Staying in Lack", after which I decided to interrupt my text readings during the cartel meetings for a while. That period of silence coincided with the production of a series of short chronicles, which I called “Walking in circles with my

dog". That walks somewhat implied in repetition, in so far as many of the stories culminated at their own starting points. It turned out to be a series of about thirty stories, which tittles oscillate between "A Final Period", "With the dog in Acropolis", "The Endings Again", "The Dark Room", "Dignity in a Farewell", "The Dog and the Wind", and "Straight to the Point".



From another perspective, that moment of the journey could have been an attempt to thoroughly immerse myself in the symbolic, using the language as a way of exorcising the imaginary.

An anchoring point (point de capiton) "...by which the signifier stops the otherwise endless movement (glissement) of the signification" (Lacan, 1977), came through a dream, later related in "A Final Period", the first one I read in a Cartel meeting after the reading break:

"The dream says about a square of leather punched around its perimeter. The edges need to be sewn along, in order to prevent raveling. I sew carefully, until I stop in front of the last hole. I wonder: "Would it be The Nothingness?"

At that exact moment I have an insight: the endpoint does not exist, which exist is a final period."

I stop in front of The Nothingness. It seems that I no longer believe that something can fill it out or replace it.

Giving it a little more context to that square of leather that appeared in the dream, I can say that a lawyer, who I surprisingly had met to discuss my parent's divorce, had given it to me.

In the dream my mother comes and I tell her my insight. Confronted with the question: "- So!? What did the lawyer say?"

I intensely feel my own anxiety for giving the Other a response. I breathe a sigh of relief while I answer: - "Nothing! What could she have said? She was just a lawyer."

Another anchoring point (point of capiton) came when I stumbled in my analysis on a new signifier: "anyone":

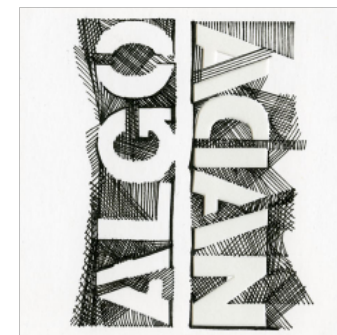
- "Choose anyone, at least one, the one you want."

I was surprised by the discovery of a double meaning in that word. Anyone: "whatever you want". Anyone: "no matter which one".

- "Choose! ... the one you want."

A choice, my desire. It seems that helped me to leave the exhausting and exhaustive attempt to encompass The Whole of the signifiers "nothing" and "something".

The symbolic was not anymore, either a hypothetical output for the Real, or a verbose antidote against the specular character of the Imaginary, but a register tied to the others. And I was able to bet on a possible delimitation of its contours.



When everything seemed to have come to an end, I was confronted with the task of writing this text. I had and I followed an impulse: to graphically represent my journey before writing about it. I produced each one of the three images above, which synthesize the issues addressed. Issues that did not exist a priori, but were constructed taking as its starting point their corresponding graphical representations.

At the end of this journey, from the writing emerged a new metaphor: where “Nothing was something”, “Something is working” arose.



Notes

(1) In the original version, in Spanish: "Nada es algo".

(2) In the original version, in Spanish "Algo anda".

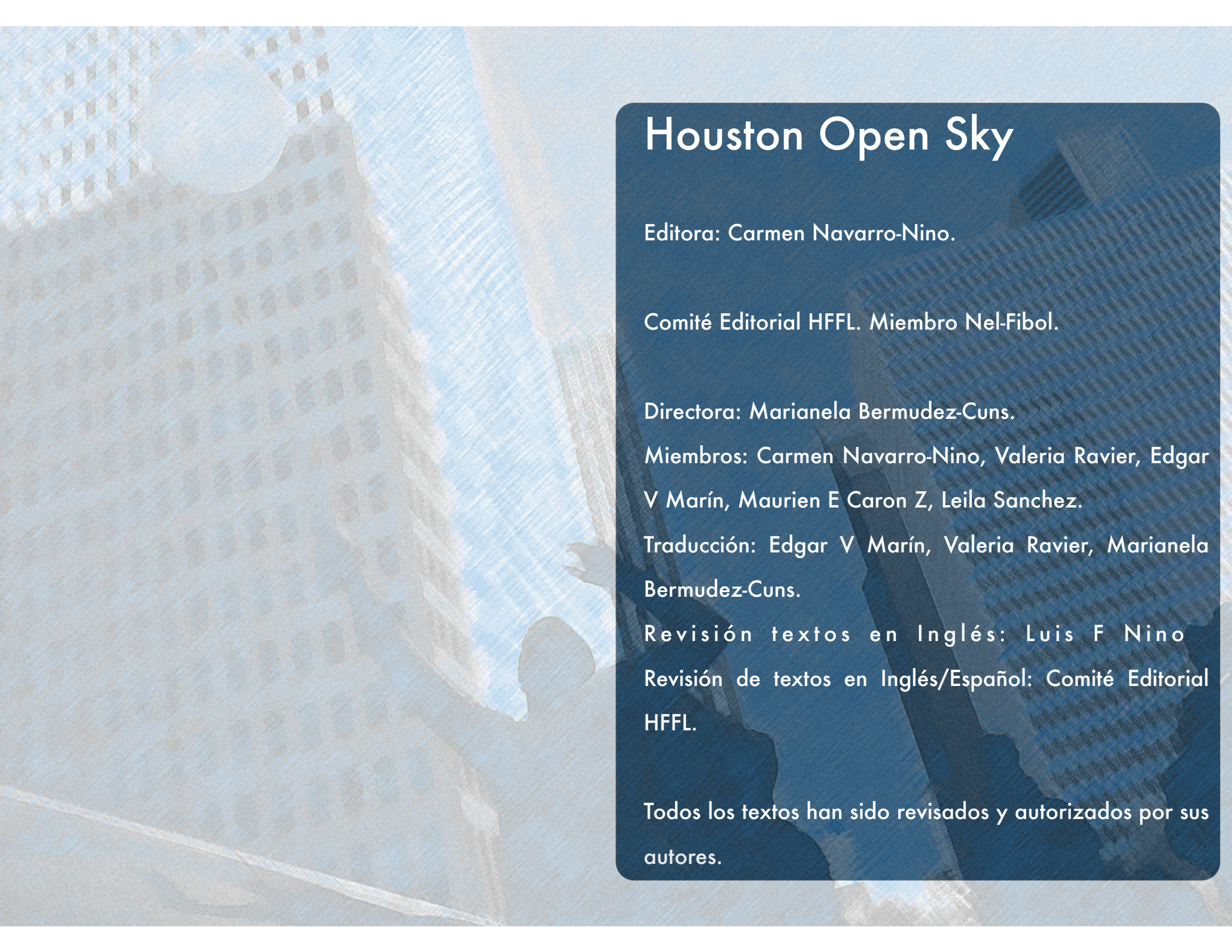
(3) I use the word “in-context” as a neologism. As the prefix in –either in English or in Spanish-, means “no”, “without”, this word represents something that is in context, and at the same time out of context.

(4) In the original version, in Spanish: "Nada es algo".

(5) In the original version, in Spanish: "Algo anda".

Bibliography

Lacan, Jacques, "The Subversion of the subject and the Dialectic of Desire in the Freudian Unconscious".
In: *Écrits a Selection*, W.W.Norton &Company, New York/London, 1977.



Houston Open Sky

Editora: Carmen Navarro-Nino.

Comité Editorial HFFL. Miembro Nel-Fibol.

Directora: Marianela Bermudez-Cuns.

Miembros: Carmen Navarro-Nino, Valeria Ravier, Edgar V Marín, Maurien E Caron Z, Leila Sanchez.

Traducción: Edgar V Marín, Valeria Ravier, Marianela Bermudez-Cuns.

Revisión textos en Inglés: Luis F Nino

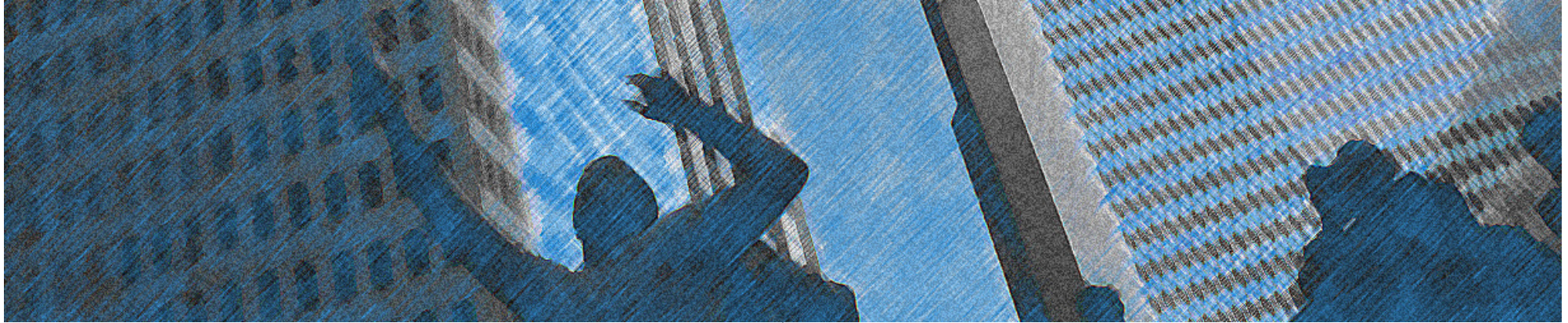
Revisión de textos en Inglés/Español: Comité Editorial HFFL.

Todos los textos han sido revisados y autorizados por sus autores.

Agradecimientos

Con gratitud apreciamos el apoyo de la NEL-Miami a las actividades del Cartel de la Biblioteca del Campo Freudiano de Houston. Damos un agradecimiento especial a los traductores de los textos, los responsables de las revisiones y al Comité Editorial por el trabajo detallado y la entusiasta participación en las reuniones de trabajo.

La publicación del Houston Open Sky ha sido posible gracias al diseño y elaboración efectuados por Valeria Ravier.



Introducción

En la primavera de 2011 constituimos el Cartel Lacaniano “Preguntas sobre lo Simbólico”, lo inscribimos en la NEL-Miami como cartel de modalidad abierta, permitiendo la asistencia, mas no la participación, de personas interesadas en el tema, siguiendo así las reglas del cartel lacaniano.

En los inicios hubo dificultades, surgieron preguntas e interrogantes para definir los sujetos individuales de Cartel. Abordar el Orden Simbólico desde el punto de vista psicoanalítico nos condujo a la lectura y a la discusión de textos y referencias de autores como Sigmund Freud, Ferdinand de Saussure, Claude

Lèvi-Strauss, J. Lacan y J.A. Miller; esto nos ayudó a definir sujetos de Cartel acerca de la escritura, el lenguaje, la cura analítica, los límites del orden simbólico y la falta en ser.

Un año y medio más tarde, el 6 de octubre de 2012, los cartelizantes nos reunimos en el Lone Star College de Houston, Texas, para dar testimonio a cielo abierto de los trabajos elaborados durante el trayecto de cartel.

La experiencia del cartel implica descubrimientos, entre otros la experiencia que nos brindó un cartel abierto, que trajo posibilidades de incorporar nuevas preguntas. Particularmente interesantes resultaron las peticiones de participación de algunos profesionales del área, quienes solicitaron orientación al cartel en cuanto a la dirección de la cura analítica y a la teoría de Jacques Lacan. Los miembros del cartel de-

cidimos abrir un espacio de escucha y de clarificación. Pudimos apreciar cómo la Escuela hace una función de apertura, de brújula y de anudamiento.

Las reuniones iniciales giraron alrededor de la definición de los sujetos de cartel. En algunos casos prevaleció el silencio, el papel en blanco y la inhibición. En otros la producción y la prolijidad.

El cartel Lacaniano puede ser un espacio donde lo Simbólico, bajo la forma de acuerdos abre un lugar para el lenguaje y la escritura, dando paso a la elaboración, al dar cuenta, a la des-inhibición y al avance en el propio proceso analítico. Los avatares encontrados en este trayecto nos han confrontado con lo Real y con lo Imaginario, registros a los que lo Simbólico esta estructuralmente anudado.

Para cada uno de los cartelizantes, Edgar Marín, Carmen Navarro, Luis F. Niño y Valeria Ravier,

lo particular de la experiencia de cartel ha producido efectos singulares de anudamiento en lo Simbólico. Algunas veces aparecieron elaboraciones de los trayectos de análisis. La lectura de estos efectos está del lado de lo enigmático, de la división subjetiva y de lo que nos hace pregunta.

Invitamos a leer las producciones interesantes de este Cartel, los relatos y testimonios de los cartelizantes sobre los obstáculos y avatares encontrados a lo largo del trayecto. Un momento importante de ese recorrido fue la etapa final de formalización y escritura de las producciones que ofrecemos al lector.

He aquí el “Houston Open Sky”, un encuentro de lo particular, de lo singular y lo subjetivo con el trabajo de la Escuela y de conjunto.

Referencias:

Strozzi, Susana. (1996) “Entre un cartel y el Cartel”. Correo de la Escuela. Alcances de la Interpretación. #20, 46-48. ECFC.

Comité Editorial Houston Open Sky

Marianela Bermudez-Cuns. Más Uno del Cartel Lacaniano “Preguntas sobre lo Simbólico”.



EDGAR MARIN

Reflexiones Sobre el Orden Simbólico

El escritor Amos Oz, quien convirtió la tolerancia en utopía, reivindicaba con frecuencia la expresión:

“Llegar a un acuerdo”, decía que era un sinónimo de la palabra vida, que “lo contrario a negociar es la muerte”.

Durante el recorrido de este cartel lacaniano que hoy concluimos, he experimentado algunas dificultades para discernir la significación del tema y de mi sujeto de cartel.

Durante mi participación he mostrado un aparente poco interés hacia afuera, sin embargo, he estado muy interesado en entender como el “Orden Simbólico” influye en la cura analítica. Interrogándome acerca de esta particular actitud en algunas de las reunio-

nes, lo que emerge, para mi sorpresa, es mi sujeto de cartel “Reflexiones sobre el orden simbólico”.

Pareciera que “hay dificultad en expresar-se” es una reflexión. A partir de esta reflexión me surgieron dos interrogantes:

1. ¿Por qué surge esta dificultad para hablar y, cómo hacemos para superarla? 30

2. ¿Por qué reflexionar sin hablar? ¿se trata de goce?

Estas preguntas no deben tener una simple o única respuesta, dependerá de cada caso en particular como producto del análisis personal. En el “Dicciona-

rio de Psicoanálisis” de Jean Laplanche y Jean-Bertrand Pontalis se puede leer una definición del término “Simbólico”.

“Término introducido (En su forma de sustantivo) por J. Lacan, que distingue, en el campo psicoanalítico, tres registros esenciales: lo Simbólico, lo Imaginario y lo Real. Lo Simbólico designa el orden de fenómenos de que se ocupa el psicoanálisis en cuanto están estructurados como lenguaje. Este término alude también a la idea de que la eficacia de la cura se explica por el carácter fundamentador de la palabra”.

Es interesante observar que cuando hablamos sobre este tema, frecuentemente especificamos “El Orden Simbólico”. Este “Orden” es principalmente el producto de acuerdos, simplemente leyes o convenios entre personas, grupos o comunidades que se establecen para “normar” la relación entre unos y otros.

Ahora bien, en psicoanálisis entiendo que el “Orden Simbólico”, según lo conceptualizó J. Lacan, tiene que ver con un “Orden”, con una lógica de secuencia u organización, en la que “significantes” hacen representación del inconsciente y que según la definición previa “están estructurados como un lenguaje”.

Uno de los resultados de las reflexiones es la pregunta:

¿Hay algo que curar, curar aquello que nos dificulta el uso de la palabra? Hasta ahora me queda una insatisfacción en cuanto a “La Cura”, obviamente estoy en el camino que me debe conducir allí, espero que pronto. Hay tropiezos, hay malentendidos, hay sin sentidos y por esas razones, la necesidad de un “Orden Simbólico”.

Si el “Orden Simbólico”, en tanto tal, tiene relación con la cura y a la vez tiene que ver con el lenguaje, es importante para cada sujeto analizar la estructura de su lenguaje, los dichos, metáforas y metonimias. El trabajo del analista se puede hacer más efectivo cuando logra la apertura del analizante a un lenguaje de “bien decir”.

A continuación hago mención de algunas reflexiones que he acumulado durante este periodo, relacionadas con el Orden simbólico y el amor:

- El amor del Padre es descartable, al hacerlo el sujeto crece, se independiza; es necesario pasar por ahí, descartar el amor al padre, servirse de él y avanzar. En el amor hay esperanza de algo que se alcanza, como lo percibimos hoy o ayer o mañana.

- La relación del amor con lo simbólico integra los acuerdos, alianzas y compromisos. Establecer un orden simbólico para no destruirnos unos a otros.

Houston, 14 de Noviembre de 2012

Notas

(1) Levi-Strauss, Claude, *Structural Anthropology*, Basic Books; 1 edition (June 7, 1974).

(2) Baltasar Gracián – *Oráculo Manual y Arte de Prudencia*. 2007 Linkgua Ediciones, S.L, Barcelona, España.

Bibliografía

Lacan, J. De un discurso que no sea del semblante;

Miller, J.A. (2011). *Cosas de Finura en Psicoanálisis (Sutilezas Analíticas)*. Editorial Paidós, Buenos Aires.

Laplanche, J. y Pontalis, J. B. (1987). *Diccionario de Psicoanálisis*. Ed. Labor, 3ª edición. Barcelona



CARMEN NAVARRO-NINO

Simbólico y Escritura Aproximaciones

¿Y ahora qué?

“¿Quién se llevó mi agua a Marte?” J. Busby.

Estamos bajo el cielo abierto de Houston,
lugar desde donde es importante buscar agua en
el planeta Marte.

Avatares

Iniciar el trabajo en este Cartel lacaniano me resultó complicado. En las lecturas e investigaciones surgían nuevas preguntas y la tarea se hacía ardua y compleja. La enseñanza socrática me ayudó a ver que encontraría resultados en la medida que reconociera mi ignorancia. Logré esclarecer algo obvio, que el Cartel lacaniano es una manera de generar transferencia de trabajo sobre los textos de psicoanálisis, propicia la escritura de lo nuevo, apunta a soste-

ner lazos de trabajo y a producir la transmisión del psicoanálisis. "No es muy fácil sostener la sabiduría si no es por la escritura, la del nudo Bo ..." (Lacan, 1976), resultó ser una frase inspiradora para sostener la tarea de escribir. Algo esencial en el dispositivo de Cartel inventado por Jacques Lacan.

Un Cartel lacaniano trata de la escritura particular de cada uno de los miembros. La escritura es uno de los elementos en mi sujeto de cartel. Descubrir con sorpresa la relación del dispositivo Cartel con mi sujeto de cartel me produjo una división y el miedo me llevó a considerar cambiar mi tema. Esas vacilaciones me produjeron pérdida de tiempo, al no poder resolver cual sería mi sujeto de cartel.

El tsunami ocurrido en Japón en Marzo del 2011 también me había producido asombro y detención en mi actitud hacia el trabajo. Más adelante continué,

gracias al ambiente distendido y al buen humor de mis compañeros de cartel, quienes sin saberlo hicieron la labor de permitir colocarme nuevamente en posición de escribir.

Hubo momentos cuando lo que encontraba no me ayudaba a trabajar en mi propuesta, retomada con más decisión. "La Gran Ola," un texto de Pearl Buck (1948) leído en mi infancia y releído a luz de mi sujeto de cartel, me condujo a pensar en la oposición entre la humana "Repetición," por un lado, y la inexistencia de la "Cosmovisión" y de la llamada "Memoria Colectiva", por otro. Sabemos a partir de Sigmund Freud que esas construcciones son imposibles. Podemos decir a partir de J Lacan que forman parte del registro Imaginario. Nos recuerdan las limitaciones del ser humano. En los momentos iniciales del trabajo, preguntas básicas, como por ejemplo ¿"Cómo surgió la escritura"?, traían ante mí una diversidad

de conocimientos que no me permitían avanzar. Comenzó así una ardua tarea semejante a la del escultor, ir sacando, a veces profundizando, sin obtener lo que no sabía buscar.

Tratar de aislar lo Simbólico para poder elaborar algo novedoso, me condujo a reconocer los registros de J Lacan: Real, Simbólico, e Imaginario y la función de nudo que les es esencial. Estando topológicamente inmersa en esa construcción, me aproximé a bordear ese nudo tratando de elucidar.

Interrogada en las reuniones de cartel sobre por qué tanto énfasis en el significante avanzar, que repetía en los textos que solía presentar, espontáneamente atribuí ese énfasis al texto "Sutilezas analíticas", de J-A Miller, lo cual produjo sorpresa e hilaridad, también para mí. En ese momento y partiendo de una pregunta de J Lacan, "¿Que significa escribir?", pude

encontrar lo que presento a continuación a la manera de dos preguntas: ¿Por qué la escritura? y ¿Cómo se instaura lo Simbólico?

1. ¿Por qué la escritura?

Pareciera que la escritura se inició desde un vacío y es una expresión infinita que a veces emerge. No hay el texto final, la escritura permanece. Más allá de los mitos sobre el origen de la escritura, esta representa la lengua en un sistema gráfico que podemos transmitir, es "Acto" que marca un importante inicio, se trata de aportes a la humanidad, de la transmisión del pensamiento y del saber de una generación a las siguientes. Un poeta popular andaluz, Pedro Sevilla, nos apuntó que "El hombre no se humaniza, mientras no empieza a escribir".

La escritura surge como una manera de materializar los pensamientos, pareciera luz radical ante una necesidad muy particular. Sabemos que se aprende la "pasión de escribir" en un permanente "Work in Progress", es la expresión de James Joyce.

Si seguimos al paleontólogo Emanuel Anati (2010), el ser humano moderno nació en África hace al menos 200.000 años y la escritura se originó hace solo unos 40.000 años. El hombre decidió dejar testimonios escritos, así surgió la escritura cuneiforme, luego un sistema pictográfico, los Jeroglíficos de los Egipcios, el inicio de la escritura en los Fenicios, así como sonidos, signos, dibujos y alfabetos y la escritura pictográfica de los Chinos. Nos sorprende un pionero, Jean-François Champollion, que construye un alfabeto y descifra los caracteres jeroglíficos de la Piedra Roseta.

Cada cultura nos presenta maneras diferentes de expresión. Incluso en algunas hay escritura y principalmente Orden Simbólico, como en las "Estructuras elementales de parentesco" establecidas por Claude-Lévi-Strauss (1962). Ha sido constante la simbolización, aunque a veces ha sido precaria. El ser humano pertenece al lenguaje, a la simbolización y al pensamiento conceptual, pero también al pensamiento mágico, a los dogmas, a la ritualización, a la expresión artística y a la escritura.

Nos alienamos al Lenguaje y luego de siglos, con esfuerzos, aparece la escritura. Hoy nos parece que surge del ser. Adquirimos el lenguaje y la escritura, siempre diferentes para cada cultura. A veces, "la escritura es esencial a su ego"... "Una escritura es, pues, un hacer que da sostén al pensamiento" (Lacan J 1976). El síntoma no deja de escribirse. En un análisis apuntamos a la reducción del síntoma, a darle un

nuevo uso, a reescribir nuestra propia historia, a descubrir nuevos elementos, a elaborar nuevas lecturas.

La operación simbólica de un análisis apunta al "sin sentido" y produce efectos. La escritura no es un producto del análisis, pero a veces, solo en algunos analizantes, pareciera que surge como un efecto. Un analista produce escrituras que esclarecen su quehacer. "Soy un poema que escribe, todos los días" apuntaba Jacques Lacan en 1977.

En los tiempos actuales, sin la escritura no sería posible el poder de la Internet. Hoy la escritura está más presente en un mensaje de celular, en el muro de Facebook, en la brevedad del Twitter. Se trata de la emoción por lo efímero, por lo inmediato, propia de la cotidianidad de la juventud actual y de la vida en el siglo XXI. Nos topamos con otra manera de demandar amor, nos mostramos en la escritura con la

ilusión de ser vistos. La humanidad se ha volcado a escribir mensajes, al uso del muro virtual. ¿Serán intentos de manifestar la "voluntad de poder"? evocada por Heidegger cuando expresó que Nietzsche "la trae a la luz" como "la esencia más íntima del ser" (Martin Heidegger 1936. Diálogo J Beaufret 1984)

Tal es la dimensión del goce que a veces buscamos un alivio. Exhibir pensamientos ayudados por la tecnología, produciendo consecuencias con textos efímeros que tienden a desaparecer con rapidez, no así el goce y la responsabilidad del autor. Cada día más ocupados en escribir sin hablar, nos estamos aproximando más a lo Real, dejando de lado la palabra. Se complejizan las preguntas por los posibles efectos y por lo que va a sobrevenir.

2. Simbólico. ¿Cómo se instaura?

La dimensión de lo Simbólico se constituye como un orden a partir del deseo del Otro y es uno de los tres registros esenciales propuestos por Jacques Lacan. Lacan acompaña ese registro de elementos que apoyan su existencia, usando marcas y una escritura propia: grafos, matemáticas y matrices. Se apoya en obras de varios autores, entre otros Claude Lévi-Strauss y Sigmund Freud, en la experiencia de su recorrido de análisis y en su práctica clínica.

Para Lacan lo Simbólico va anudado a lo Real y a lo Imaginario, se opone a la significación o idealización de símbolos, que ocupan lugares importantes en algunas prácticas de terapias que se dicen inspiradas en el psicoanálisis. Lo Simbólico se instaura y es

eficaz para un sujeto a partir de la mediación de la Metáfora Paterna. Lo Simbólico representa el lugar del Otro radical de la cultura. A partir de ahí adquirimos el lenguaje, el pensamiento y la escritura. El Orden Simbólico está ahí, de alguna manera esperándonos antes de nacer. La prohibición del incesto es una ley presente en cada cultura. Nos alienamos al lenguaje y a la cultura en su diversidad de elementos, que son diferentes para cada uno.

La escritura intenta ejercer la función de disminuir la precariedad simbólica y el desamparo del ser. Pareciera surgir del propio ser, de su curiosidad. El ser humano está amenazado desde el comienzo de su existencia, atenúa su desamparo por los anudamientos metafóricamente planteados por Jacques Lacan (1976).

En lo simbólico anudado en RSI, está el sujeto necesitado de la palabra, de la inscripción o registro, de la pertenencia, del lazo social. También encontramos dialéctica en lo Simbólico que nos ilumina Sigmund Freud (1919) en "Más allá del principio del Placer", que implica goce, pulsión de muerte e infortunios de la vida cotidiana, como efectos de los avatares de la existencia.

3. Una experiencia para resolver el trabajo de Cartel.

Avanzando en las preguntas sobre lo Simbólico, analizaba una foto de la escultura del "Escriba sentado," un amanuense educado que escribía e interpretaba la ley. De repente, un nuevo efecto del cuerpo a partir del estilo de vida y de la herencia biológica fa-

miliar se presentó para mí como un Real, un imposible que tuve que tratar de resolver sobre la marcha.

A partir de Jaques Lacan, elucidando como bordear la función de anudamiento, me topé en mis caminatas en el Museo de Bellas Artes de Houston (MFAH) con la obra de una artista japonesa nacida en 1972, Aoki Katsuyo, quien goza de prestigio en la actualidad y quien ha producido algunos efectos, entre otros que la juventud de Houston se haya movido a visitar el museo para admirar sus producciones. Katsuyo elabora algunos de sus trabajos en porcelana. Una de sus obras, titulada "Predictive dream" (2005), representa un cráneo que fascina a los jóvenes. ¿Por qué? A la vista presenta formas suaves, redondas, unos salientes que se asemejan a la representación pictórica de las olas del mar en movimiento.

Con un estilo cercano al barroco, la imagen de porcelana se asemeja a una escultura, su textura recuerda el dulce patillaje con el que se solía adornar en la repostería clásica. Esa representación de un cráneo en porcelana, con agujeros diversos, bien terminados, “Degrading the Sacredness of the Symbolic Form”, es presentada como una expresión de los cambios de paradigma contemporáneos y hace énfasis en su acción de degradar la forma simbólica establecida en el arte de la cerámica. Pareciera metafóricamente un reflejo que nos puede ilustrar el desvanecimiento de lo Simbólico en la actualidad. Aoki Katsuyo nos presenta, como buena artista, la belleza y fragilidad de porcelana presentes en la vida de los sujetos en la actualidad. Surgen preguntas: ¿Hay la fragilidad generalizada? ¿Hay personas de buena fe, que hacen esfuerzos para ayudar en el llamado “empode-

ramiento” de aquellos sujetos que se sienten excluidos, víctimas y frágiles?

¿Cómo hacer para que los elefantes puedan caminar en algún lugar, si hoy encontramos que las porcelanas salieron de la tienda y están esparcidas por doquier? Visité en dos oportunidades la exhibición durante el trabajo de cartel y fui sorprendida por la obra de Aoki Katsuyo, debido a su manera muy particular de representar los cambios de paradigma contemporáneos. Sorprende que el elemento que representa lo nuevo sea “fragilidad”. El nuevo paradigma no está representado, está velado. Hay vacío en su lugar.

Conclusiones

1. Lo Simbólico introduce la falta. La función del “Padre simbólico” apunta a dar soporte a la ley de prohibición del incesto, que ilustra la exigencia del orden Simbólico. La “Ley del nombre del padre”, la “Metáfora paterna”, es lo que estructura el pensamiento en tanto tal.

2. La cadena borromea donde está inmerso lo Simbólico se inicia con tres círculos, pero no limita la cantidad de círculos o anillos anudados que la componen. Para Lacan el anudamiento es de una cuerda, hay un cuarto nudo y varios más. La topología nos ayuda a explorar de una manera no metafórica los tres registros de Lacan. La topología es estructura, da soporte y formaliza.

3. En el VIII Congreso de la Asociación Mundial de Psicoanálisis, (Buenos Aires 2012) algunos trabajos presentados evidenciaron la existencia de maneras diferentes de anudarnos. Paradójicamente hay imposibilidad en definir lo nuevo que pueda sostener, que cumpla en lo Simbólico con la vía lógica, “primero fundar, después disolver” (Jacques Alain-Miller 1998), para mantenernos anudados de alguna manera. La fragilidad es frecuentemente sin semblante. Confrontados a lo Real, hay un impase radical.

4. Se anuncian cambios que ya han sucedido, el Orden Simbólico ya “no es lo que era”. Ya no somos lo que éramos. En el reconocimiento de los Síntomas del Otro, sus debilidades y fragilidades producen efectos sintomáticos sobre el sujeto. (Silicet, Kruger F. 2012). En el Orden Simbólico del siglo XXI, la fragili-

dad es frecuentemente sin semblante. Lo Simbólico es no silenciar la Pulsión. Avanzar es hablar de su recorrido.

5. En la actualidad vemos debilidad en el anudamiento de lo Simbólico. Desde el inicio la operación simbólica nunca es total. En la posmodernidad hay velocidad en reemplazar las cosas y los sujetos estamos inmersos en el "amor líquido" enunciado por Bauman. La "aceleración temporal" (Silicet, García C. 2012) el "desorden simbólico" y la fragilidad se muestran frente a la abundancia de objetos, signos y símbolos, con una ineffectividad aliada a una precariedad de lo Simbólico. Surge una pregunta: ¿Estamos aún hoy cercanos al "padre de la horda," abusador, ineficiente y no anudado a lo simbólico?

6. El ser humano en su inquietud, angustiado ante la belleza sublime, el horror y el amor, decidió escribir. La angustia, que es el único afecto que no miente, pareciera que produce en algunos sujetos la necesidad de expresión. Hay preguntas: ¿Son intentos de expresar la "voluntad de poder"? En la humanidad está presente la escritura. ¡Lo sorprendente es escribir!

Houston, 6 de octubre de 2012.

Bibliografía

Anati, Emmanuel. (2010). World Rock Art: The Primordial Language. Editorial David Brown co.

Beaufret, Jean. (1993). Al Encuentro con Heidegger. Traducción J. L. Delmont, Monte Ávila Editores. Venezuela. Pág. 91.

Buck, Pearl. (1948). The Big Wave. English. Edit. Planeta. Barcelona, 1956.

García, Celio. (2012). Scillicet. Buenos Aires, Argentina. P.13.

Lacan, Jacques. (1956-57). Libro 4 El Seminario. La Relación de Objeto. Editorial Paidós. Argentina. 1994. Pág. 217.

Lacan, Jacques. (2006). Libro 23 El Seminario. El Sinthome. Editorial Paidós. Argentina. Pag.143.

Lacan, Jacques. (1991). Momentos cruciales de la experiencia analítica. Edit. Manantial Argentina.

Miller, Jacques-Alain. (2011). "Analytic Subtleties" Sutilezas analíticas. París 2008-2009. Paidós Buenos Aires, Argentina.

Miller, Jacques-Alain. (2008). Mediodicho #37. Septiembre 2011 EOL Sección Córdoba Argentina. "Le tout dernier Lacan" (clase del 30 de mayo). Paris.

Kruger, Flory. (2012). Scillicet. El Orden Simbólico en el siglo 21. Buenos Aires. Pag.12.



LUIS FERNANDO NINO

Simbólico y lenguaje

Mi sujeto de cartel ha sido “Simbólico y Lenguaje”. Investigar de qué manera están relacionados estos conceptos resultó un buen punto de partida.

Aunque hay autores que han trabajado detalladamente el lenguaje, como Ferdinand de Saussure, Claude Lévi-Strauss y estudiosos de las ciencias sociales, el concepto de lo simbólico es relativamente reciente y en psicoanálisis adquirió importancia a partir de Jacques Lacan (1).

Pareciera paradójico que el encuentro con los colegas de cartel al mismo tiempo que dificulta, ayuda a mejorar el flujo de las ideas. Esa posibilidad novedosa que consiste en exponer los distintos intentos de

hacer un recorrido y recibir y dar opiniones desde la posición de un éxtimo (2), brinda una opción de considerar el trayecto a partir del equívoco, de experiencias diferentes y de sorprendernos con los interrogantes.

Durante el trayecto del trabajo de cartel he tenido dos hallazgos: uno es una historia que relataré más adelante sobre "... tinta roja No hay". El otro al que llamaré "ocupreación", neologismo resultado de la combinación de la palabras "ocuparse" y "preocuparse", que resume la acción que se debe realizar ante lo que preocupa y detiene el avance, invirtiendo la secuencia y ocupándose de lo que preocupa.

Considero que este trayecto de cartel ha sido movilizador en la medida en que desde el lugar de lo simbólico han ido ocurriendo situaciones que causan. Están los temas cotidianos, como el de las leyes de in-

migración que ciegamente excluyen y el del sistema educacional, que vulnera el orden simbólico al negar las diferencias individuales en nombre de una igualdad de derechos que responsabiliza exclusivamente a los profesores por el aprendizaje, descuidando la parte de responsabilidad de los alumnos y sus padres en el proceso.

Inicié el trabajo de cartel analizando definiciones de los conceptos Simbólico y Lenguaje:

Simbólico (3): "Término introducido (en su forma de sustantivo) por J. Lacan, que distingue en el campo psicoanalítico, tres registros esenciales: lo Simbólico, lo Imaginario y lo Real. Lo Simbólico designa el orden de fenómenos de que se ocupa el psicoanálisis en cuanto están estructurados como un lenguaje. Este término alude también a la

idea de que la eficacia de la cura se explica por el carácter fundamentador de la palabra.”

Lenguaje (4): “(Del prov. *linguatge*).

1. m. Conjunto de sonidos articulados con que el hombre manifiesta lo que piensa o siente.

2. m. *lingua* (|| sistema de comunicación verbal).

3. m. Manera de expresarse. Lenguaje culto, grosero, sencillo, técnico, forense, vulgar.

4. m. Estilo y modo de hablar y escribir de cada persona en particular.

5. m. Uso del habla o facultad de hablar.

6. m. Conjunto de señales que dan a entender algo. El lenguaje de los ojos, el de las flores.

7. m. Inform. Conjunto de signos y reglas que permite la comunicación con un ordenador.

~ de alto nivel.

1. m. Inform. lenguaje que facilita la comunicación con un computador mediante signos convencionales cercanos a los de un lenguaje natural”

En el Libro XI de “El Seminario”, Jacques Lacan establece que el inconsciente está estructurado como un lenguaje que hay que descifrar. En un análisis se trata de hablar para lograr un desciframiento propio.

Revisando el diccionario de Laplanche y Pontalis encontramos que “La idea de un orden simbólico que estructura la realidad interhumana ha sido establecida en las ciencias sociales, especialmente por Claude Lévi-Strauss basándose en el modelo de la Lingüística

Estructural surgida de las enseñanzas de Ferdinand de Saussure (5).”

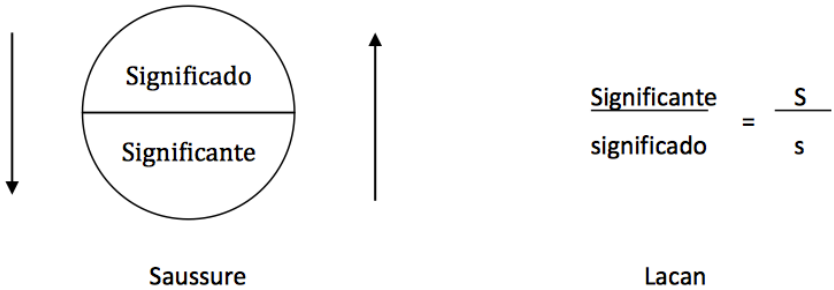
El término simbólico es usado por Lacan en dos direcciones:

- A. Para designar una estructura. Elementos discretos funcionan como significantes (modelo lingüístico). De modo general, registro al que pertenecen esas estructuras (orden simbólico).
- B. Ley de Nombre del padre, instancia que no es reductible a las vicisitudes del padre real o imaginario

Para Saussure desde el punto de vista terminológico:

Símbolo en la medida que implica una relación	Natural o Racional con Ej: I = elemento Yodo	Lo simbolizado
---	--	--

Lacan estudia a Saussure y hace una propuesta innovadora:



En Ferdinand de Saussure los dos elementos forman una unidad y las flechas indican la reciprocidad referente a la significación. En Lacan, el Significante existe antes que el significado y lo representa por un algoritmo matemático:

$$\frac{S}{s}$$

Donde el Significante prima sobre el significado, elimina el círculo y las flechas para indicar que la relación entre Significante y significado no es fija. La barra no indica unión sino resistencia inherente a la significación. Esta relación del Significante sobre el significado tiene en el sujeto un efecto constituyente, vemos así, la preponderancia del Significante que marca de manera diferente a cada sujeto en particular. “El inconsciente estructurado como un lenguaje”. Ese lenguaje en Lacan está compuesto de significantes en lugar de signos.

Para Lacan en el Seminario XI, un significante es lo que representa al sujeto ante otro significante, es decir, un solo significante no significa nada.

La noción de lo simbólico adquiere sentido cuando Lacan establece la representación del aparato psíquico con tres registros: lo Real, lo Simbólico

y lo Imaginario (RSI) los cuales están entrelazados y anudados formando una continuidad.

Lo Real es eso que dificulta en cada sujeto y no cesa de no escribirse en los otros dos registros, no es atrapable y sólo mediante un análisis podemos reducirlo para minimizar sus efectos.

La ética del análisis es “La ética del bien decir”, es un acto fundamentado en interrogantes.

De igual modo lo expresa Esthela Solano (6): “La función de la palabra sirve para revelar el inconsciente estructurado como un lenguaje” sin dejar de tener en cuenta que el sujeto lo que quiere es gozar (la jouissance, disfrutar y sufrir en un mas allá del principio del placer).

Con estos elementos traté de relacionar simbólico y lenguaje, planteando que desde el orden simbólico, desde el lugar de los acuerdos, de la ley, se pudiera poner un orden en lo que atormenta a un sujeto, un hacer conciencia reduciendo el inconsciente de un sujeto, utilizando para ello la herramienta del lenguaje, en este caso un lenguaje constituido por significantes que tienen una relación muy particular con los significados para cada sujeto.

Para captar lo que se desprende de esta relación mencionaré que para Lacan el Significante incide sobre el significado, hay la condensación metafórica con “superposición de los significantes”, y el desplazamiento metonímico que se asemeja a una “transferencia de fondos”.

Condensación metafórica de los Significantes

Desplazamiento metonímico de significados

Una de las diferencias de Lacan con el lingüista Roman Jakobson, es que Lacan partiendo de Freud, anuda el concepto de metáfora como una condensación y la metonimia como un desplazamiento. Estos elementos son esenciales en un análisis.

Cabe destacar que no podemos decir todo lo que deseamos decir, no todo lo que se dice está dicho, no todo lo que escuchamos lo podemos entender, hay malentendidos, hay lapsus y “atolondradichos” o las vueltas dichas.

Este ordenamiento requiere de un Otro, “un sujeto supuesto a saber” que ayude a reducir ese real que agobia y que puede llevar a un análisis, donde es indispensable el aporte de la palabra y las elaboraciones del analizante. Este reto es complejo y viene al caso mencionar la historia expresada en New York por Slavoj Zizek, a los indignados de Wall Street en

Septiembre de 2011. Un hombre de la antigua Alemania Oriental, que va a ser deportado a Siberia, hace un acuerdo con sus amigos para comunicarse, teniendo en cuenta que será sometido a la censura y les dice: si les escribo con tinta azul, lo que les diga será verdadero. Si les escribo con tinta roja, lo que les diga será falso. Pasado un mes de la partida, llega una carta escrita en tinta azul que dice: “Aquí todo es maravilloso, la gente es amable, las casas son amplias y confortables, los mercados están bien surtidos, tengo acceso a todo tipo de espectáculos, puedo conseguir y comprar todo lo que deseo, aunque sorprende que tinta roja no hay”.

Es lo que nos ocurre, nos falta esa tinta roja que permita decir la verdad, incluso oculta como una mentira para evadir la censura. Como dice Miquel Basols (7): “Es una falta estructural, es el agujero mismo que el lenguaje introduce en lo real. Y no tenemos ac-

ceso a este real si no es por los equívocos y los semblantes de la verdad que el lenguaje nos permite articular en la letra azul de nuestro discurso”.

La palabra es fundante, “el significante” a la manera como lo postula Lacan es relevante, lo que se oye no tiene necesariamente relación con lo que significa.

En Libro 4 de El Seminario, “La relación de objeto” (8), Lacan habla de la entrada del sujeto al orden simbólico, es decir al lenguaje, que tiene valor simbólico y favorece el establecimiento de vínculos. Si bien, lo que es relevante es la palabra del padre o de la madre, es el receptor quien decide si esa palabra viene desde el afecto y en algunos casos el deseo de la madre tiene efectos devastadores.

Para Lacan lo simbólico le es impuesto al sujeto que está subordinado al lenguaje a partir de que es

nombrado en lo simbólico. El sujeto no coincide con lo que él cree ser.

Houston Oct. 6, 2012

Notas

(1) Laplanche, J. y Pontalis, J. Diccionario de Psicoanálisis. Ed. Labor. 3ª edición. Barcelona. 1987. P 405.

(2) In Lacanian psychoanalysis: a very intimate outsider who can make useful remarks to the team. Reference: Extimidad by J. A. Miller Paidós, Buenos Aires 2010

(3) Laplanche, J. y Pontalis, J. Op.cit.

(4) Diccionario de la Lengua Española. Ed. Unigraf 21ª Edición. Madrid. 1992. p. 878.

(5) Laplanche, J. y Pontalis, J. Op. cit.

(6) Solano, Esthela. Hairesis poétique. En Papers. Lista electrónica AMP n°5, Mayo 2003.

(7) Bassols, Miquel, "Intervención en el Seminario de la ELP preparatorio al VIII Congreso de la AMP, El orden simbólico en el siglo XXI. No es lo que era".

(8) Lacan, Jacques. El Seminario, Libro 4. Editorial Paidós. Barcelona. 1994. P 84.

Bibliografía

Lacan, Jacques. Escritos 1. Siglo Veintiuno Editores. 16ª edición. México 1990. P 235.

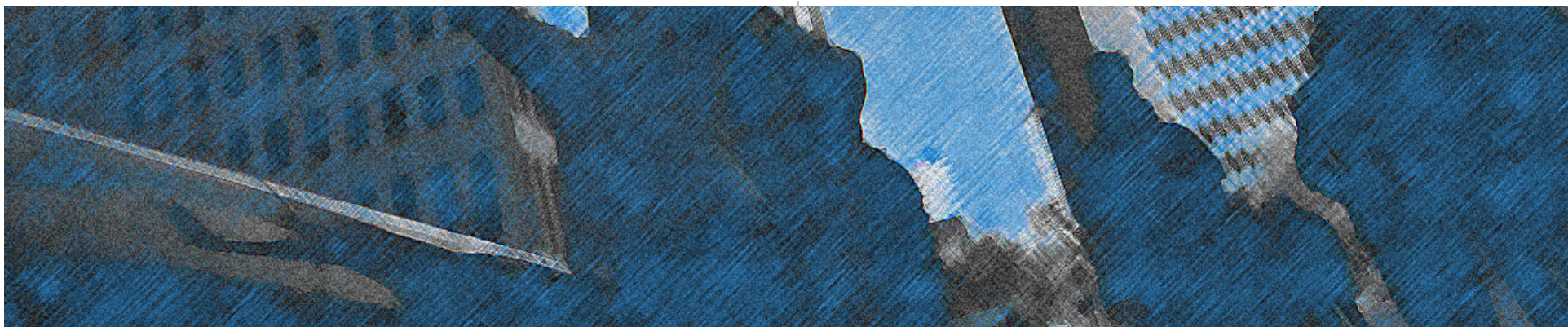
Lacan, Jacques. The Seminar, Book XI Edited by J. A. Miller, translated by Alan Sheridan; W.W. Norton & Co. USA 1998.

Lacan, Jacques. De un discurso que no sea del semblante. Editorial Paidós, Buenos Aires, 2009.

Miller, J. A. Cosas de Finura en Psicoanálisis (Sutilezas Analíticas). Editorial Paidós, Buenos Aires, 2011.

Laplanche, J. and **Pontalis**, J. B. Diccionario de Psicoanálisis. Ed. Labor, 3ª edición. Barcelona, 1987.

Gracian, Baltasar. Oráculo Manual y Arte de Prudencia. Linkgua Ediciones, S.L. Barcelona, 2007.



VALERIA RAVIER

Sobre un Trayecto en que “Nada es Algo” pasó a ser “Algo Anda”

Sintetizando lo que el cartel “Preguntas sobre lo simbólico” ha significado para mí, diría trayecto.

Trayecto que va de la definición de un sujeto de cartel, “Nada es algo”, hasta un punto en que ese sujeto se ha transformado en “Algo anda”.

Destaco en este texto algunos puntos de inflexión.

En un primer momento me inspiraba la paradoja de que el significante “nada” indicara vacío y que al mismo tiempo no pudiera serlo, puesto que es un significante.

Aquel inicio fue producto de un trabajo de elaboración anterior, cuando en un papel blanco había recortado los contornos de las letras que forman los significantes “nada” y “algo”, distribuyéndolos como si

“algo” fuera un reflejo especular de “nada”. Los había pegado sobre un fondo, también blanco.



Pareciera que esa representación era una hipótesis, de que nada – algo de lo Real –, pudiera, en un tiempo lógico, haber devenido “algo” en el campo Simbólico.

Releyendo un trecho de “Nada es algo”, uno de los primeros textos producidos para el cartel, noto que tal vez hubiera, por detrás de aquella hipótesis, la creencia de que lo Simbólico pudiera ser una salida frente a lo imposible de lo Real:

“Nada fue el (in)contexto donde todo era posible e imposible al mismo tiempo. Un tiempo sin bordes, antes lógico que cronológico. “Algo” es siempre por un tris, frágilmente garantizado delimita un lugar único, establemente móvil y, al mismo tiempo, inestablemente inmóvil”.

En un segundo momento intenté profundizar esa paradoja. Escribí textos y más textos donde buscaba comprenderla y explicarla de todas las maneras que

entonces me parecían posibles. Entre esos escritos vale mencionar “Más allá de los cajones” y “Quedarse en falta”, luego del cual vino un periodo en que decidí interrumpir temporalmente la lectura de mis textos durante las reuniones. Ese período de silencio coincidió con la producción de una serie de crónicas cortas, a las que denominé “La Vuelta al Perro”, vuelta que de cierta forma implicaba en repetición, en la medida en que muchos de los relatos culminaban en su punto de partida. Resultó ser una serie de aproximadamente treinta historias, cuyos títulos oscilan entre “Un punto final”, “Con el perro en Acrópolis”, “Otra vez las terminaciones”, “El cuarto oscuro”, “Dignidad en una despedida”, “El perro y el viento” y “Directo al punto”.



Viéndolo desde otra perspectiva, aquel momento del trayecto pudiera haber sido un intento de sumergirme exhaustivamente en lo simbólico, con la ilusión de que sería posible, a través de la palabra, exorcizar lo imaginario.

Un punto de basta (point de capiton) “... por el cual el significante detiene el deslizamiento, indefinido si no, de la significación” (Lacan, 2010), vino a través de un sueño, posteriormente relatado en la crónica “Un punto final”, la primera leída luego del período de interrupción de las lecturas de mis textos durante las reuniones:

“El sueño dice de un cuadrado de cuero agujereado en todo su perímetro. Hay que sulfilarlo, como para que no se deshilache.

Voy sulfilando prolijamente, hasta que me detengo frente al último agujero. ¿Será La Nada? Me pregunto. En ese exacto momento tengo un insight: no hay último punto, lo que hay es un punto final.”

Frente a La Nada me detengo. Pareciera que ya no creo que algo pueda rellenarla o sustituirla.

Dándole un poco más de contexto a ese cuadrado de cuero que aparecía en el sueño, puedo decir que me lo había dado una abogada, con la cual sor-

prendentemente me había encontrado para discutir el divorcio de mis padres.

En el sueño llega mi mamá y le cuento mi insight. Confrontada con la pregunta: “- ¡¿Y?! ¡¿Qué te dijo la abogada?!”

Siento intensamente mi ansiedad por darle una respuesta al Otro. Respiro aliviada cuando contesto: - ¡Nada! ¿Qué me iba a decir? Era apenas una abogada.”

Otro punto de basta (point de capiton) vino cuando me tropecé, en mi análisis, con un nuevo significante: “cualquiera”.

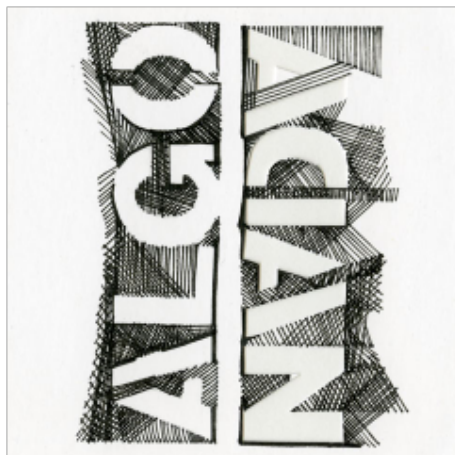
- “Elija cualquiera. Al menos uno, el que quiera”.

Me sorprendió el descubrimiento de cierta duplicidad en el sentido de esa palabra. Cualquiera: “el que quiera”. Cualquiera: “no importa cual”.

- "Elija ... el que quiera".

Una elección, mi deseo. Pareciera que eso me ayudó a abandonar el intento agotador y exhaustivo de abarcar el Todo de los significantes "nada" y "algo".

Lo simbólico no fue más, entonces, apenas una hipotética salida para lo Real, ni un verborrágico antídoto contra el carácter especular de lo Imaginario, sino un registro anudado a los otros dos. Pude apostar en una posible delimitación de sus contornos.



Cuando parecía que la cosa había terminado por ahí, me confronté con la tarea de escribir este texto. Tuve y seguí un impulso: representar gráficamente mi trayecto antes de escribirlo. Produje cada una de las tres imágenes arriba, que sintetizan los puntos mencionados. Puntos que no existían a priori sino que fueron elaborados a partir de su respectiva representación gráfica.

Al final de este trayecto, de la escritura surgió una nueva metáfora, donde "Nada era Algo", advino "Algo Anda".



Bibliografía

Lacan, Jacques. (2008). "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano". En: Escritos 2, Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires.